

FIN. 3140.1.31.2021

**Interpretacja indywidualna
przepisów prawa podatkowego**

Wójt Gminy Szreńsk, podstawie art. 14j § 1 i § 3 w związku z art. 14b, art.14c i art. 14k § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2020r. poz. 1325 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku Pana _____ z dnia 25.02.2021r., który wpłynął do tut. urzędu dnia 15.03.2021r. w sprawie udzielenia interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie podatku rolnego oraz podatku od nieruchomości, postanawia:

uznać za prawidłowe stanowisko przedstawione we wniosku

W dniu 15.03.2021r. został złożony przez podatnika Pana _____ wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podatku rolnego oraz podatku od nieruchomości. Przedmiotem interpretacji jest art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (tekst jednolity Dz.U z 2020 poz. 333 ze zm.) oraz art.2 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 poz. 1170 ze zm.) .

We wniosku został przedstawiony następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca jest właścicielem nieruchomości położonej/położonych w miejscowości Grądek oznaczonych nr ewid. _____ w miejscowości Miączyn Duży oznaczonych nr ewid. _____ w miejscowości Rochnia oznaczonych nr ewid. _____ w miejscowości _____ w miejscowości Liberadz, oznaczonych nr ewid. _____ w miejscowości Proszkowo oznaczonej nr ewid. _____ w miejscowości szreńsk oznaczonych nr ewid. _____

Zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji gruntów prowadzonej przez Starostę Mławskiego nieruchomości są sklasyfikowane jako użytki rolne.

Nieruchomości są użytkowane rolniczo. Służą prowadzeniu działalności rolnej.

Wnioskodawca, poza tym, że prowadzi działalność rolniczą jest również przedsiębiorcą.

Jest wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Przeważający przedmiot prowadzonej działalności został sklasyfikowany jako Działalność usługowa wspomagająca chów i hodowlę zwierząt gospodarskich (PKD 01.62.Z). Ponadto wykonywana działalność została sklasyfikowana jako – Obiekty noclegowe turystyczne i miejsca

krótkotrwałego zakwaterowania (PKD 55.20.Z.) oraz wynajem i dzierżawa samochodów osobowych i furgonetek (PKD 77.11.Z.)

Wnioskodawca zamierza rozszerzyć wpis do CEiDG o dodatkowy rodzaj działalności gospodarczej, tj. chów i hodowla drobiu (PKD 01.47.Z.). Wnioskodawca zamierza rozszerzyć wpis w CEiDG w tym celu, aby dokonać w tym rejestrze wpisu zarządcy sukcesyjnego, w sposób umożliwiający kontynuację przez zarządcę sukcesyjnego działalności nie tylko w zakresie dotychczasowym zarejestrowanym w CEiDG, ale również w zakresie chowu i hodowli drobiu.

Ustanowienie zarządcy sukcesyjnego bez stosownego wpisu do CEiDG jest niemożliwe z uwagi na treść art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 5 lipca 2018r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw.

Jednocześnie wnioskodawca będzie w dalszym ciągu użytkował wskazane wyżej nieruchomości rolniczo, tj. w celu produkcji rolnej. W tym zakresie nie wystąpią żadne zmiany dotyczące sposobu korzystania z nieruchomości.

W związku z powyższym zadano pytanie dotyczące zaistniałego stanu faktycznego:

Czy w przypadku wpisu CEiDG działalności określonej jako chów i hodowla drobiu (PKD 01.47.Z) posiadane przez wnioskodawcę nieruchomości sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, użytkowane w dalszym ciągu w sposób rolny, będą opodatkowane podatkiem rolnym ?

Stanowisko wnioskodawcy:

Zdaniem wnioskodawcy nieruchomości te w dalszym ciągu powinny być opodatkowane podatkiem rolnym.

Zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (tekst jednolity Dz.U. 2020 poz. 333 ze zm.) – Opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza.

Stosowanie do art. 2 ust.2 w/w ustawy – za działalność rolniczą uważa się produkcję roślinną i zwierzęcą, w tym również produkcję materiału siewnego, szkółkarskiego, hodowlanego raz reprodukcyjnego, produkcję warzywniczą, roślin ozdobnych, grzybów uprawnych, sadownictwa, hodowlę i produkcję materiału zarodowego zwierząt ptactwa i owadów użytkowych, produkcję zwierzęcą typu przemysłowego fermowego oraz chów i hodowlę ryb.

Zgodnie z treścią art.2 ust.2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają użytki rolne lub lasy, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Wnioskodawca, w dalszym ciągu będzie użytkował nieruchomości opisane na wstępie na cele działalności rolniczej. Wpisanie tej działalności do CEiDG nie zmieni dotychczasowego sposobu użytkowania nieruchomości.

Wskazać w tym miejscu należy na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 maja 2015r., II FSK 190/15, zgodnie z którym:

1. Wyjątek ustanowiony w art. 2 ust. 2 u.p.o.l. należy wyklądać w ten sposób, że jeżeli w posiadaniu przedsiębiorcy są użytki rolne lub lasy, to co do zasady, podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, chyba że na prowadzenie działalności gospodarczej nie są zajęte, a nie są zajęte wtedy, gdy pomimo posiadania ich przez przedsiębiorcę są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem klasyfikacyjnym, a więc na działalność rolną lub leśną.
2. Grunty sklasyfikowane jako użytki rolne spełniają przesłankę faktycznego zajęcia na prowadzenie działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę, gdy świadczą o tym podjęte przez nią wobec tych gruntów działania o charakterze prawnym (uzyskanie pozwolenia na budowę osiedla domów jednorodzinnych i geodezyjny podział działek), ale przede wszystkim działania faktyczne obejmujące cały kompleks nieruchomości np. wykonanie sieci (przyłączy) energetycznych i wodno-kanalizacyjnych.

Ponadto zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 lipca 2020r., II FSK 913/20:

Jeżeli w posiadaniu przedsiębiorcy są użytki rolne lub lasy, to zasadniczo podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, chyba że nie są zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej. Nie są zaś zajęte wtedy, gdy pomimo posiadania ich przez przedsiębiorcę są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem klasyfikacyjnym, a więc na działalność rolną lub leśną. Kryterium "zajęcia na prowadzenie działalności gospodarczej" należy więc uznać za dość precyzyjne dla ustalenia sposobu opodatkowania gruntu.

Ocena prawna stanowiska z przytoczeniem przepisów prawa

Zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (tekst jednolity Dz.U z 2020r. poz 333 ze zm.) - Opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza.

W myśl art. 2 ust. 2 ustawy z 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. 2019 poz 1170 ze zm.) - Opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają użytki rolne lub lasy, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

O ile więc podatnik tak jak pisze we wniosku o interpretację będzie użytkował swoje nieruchomości wyłącznie rolniczo, to posiadanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nie zmieni opodatkowania tychże nieruchomości podatkiem rolnym. W przypadku jednak obiektów noclegowych i miejsc krótkotrwałego zakwaterowania podatek rolny będzie naliczany przy założeniu że grunty pod w/w obiektami i miejscami będą nadal wykorzystywane rolniczo, bez zmiany przeznaczenia czyli np. przeznaczenie pod ustawienie namiotów czy przyczep.

Organ podziela tezy zacytowanych wyroków NSA, podając tezę z wyroku WSA z 18.10.2017r. sygn. Akt 2771/15 w którym sąd uznał że o gruntach niezajętych na

prowadzenie działalności gospodarczej można mówić wówczas, gdy pomimo posiadania ich przez przedsiębiorcę są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem klasyfikacyjnym, a więc na działalność rolną lub leśną.

Pouczenie:

Zastosowanie się do interpretacji indywidualnej przed jej zmianą lub przed doręczeniem organowi podatkowemu odpisu prawomocnego orzeczenia sądu administracyjnego uchylającego interpretację indywidualną nie może szkodzić wnioskodawcy, jak również w przypadku nieuwzględnienia jej w rozstrzygnięciu sprawy podatkowej.

Niniejsza interpretacja, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, zostanie niezwłocznie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na niniejszą interpretację wnioskodawcy przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem organu. Termin do wniesienia skargi wynosi 30 dni od dnia doręczenia niniejszej interpretacji.

Otrzymują :

1. Adresat
2. a/a

WÓJT
Marek Nitczyński